



Museum Complex Kft.  
2100 Gödöllő, Kiss József utca 2.  
2000 Szentendre, Fő tér 2-5.  
tel.: +36 20 779-6666 • fax: +36 28 418-759  
museumcomplex@pmmi.hu  
www.pmmi.hu/museumcomplex

**OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.**

1139 Budapest, Gömb u. 33.

Fax: +36 1 412 2469

**Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott, **Polgár Tibor** a **Museum Complex Kft. ajánlattevő** (2100 Gödöllő, Kiss József u. 2.) ügyvezetője az **„El Grecótól Rippl Rónalig. Nemes Marcell Maecenas-műgyűjtő” c. kiállítás nemzetközi műtárgy szállítmányozási feladatainak ellátása** tárgyú közbeszerzési eljárás során a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés alapján az alábbi

***előzetes vitarendezési kérelmet***

terjesztem elő:

Az előzetes vitarendezési kérelmet a 2011. június 8-án fax útján kézhez vett bontási jegyzőkönyv és hiánypótlásra felszólítás tárgyú dokumentumok alapján terjesztem elő törvényes határidőn belül.

Az előzetes vitarendezés indokaként az alábbiakat adom elő:

Az ajánlatok bontásakor a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján, mint a 80. § (2) bekezdés szerint jelen lévő személy betekinttem a Hungart Logistic Kft. ajánlattevő (2030 Érd, Szajkó u. 5.) felolvasólapjába és azt tapasztaltam, hogy azon bírálati szempontként csak az ár megajánlása, továbbá az opciós táblázat szerepel, a vállalt fizetési határidő azonban nem. Az utóbbi adatot némi lapozás és keresgélés után, később, olvasta fel az OKFON Zrt. munkatársa. *(Ezt a helyszínen szóvá is tettem, azonban a bontási jegyzőkönyvben ez nem szerepel!)*

***A fentiekre tekintettel álláspontom szerint a Hungart Logistic Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az alábbiak szerint. Véleményem szerint a felolvasólap alábbiakban részletezett hiányossága olyan hiba, amely hiánypótlás keretében nem orvosolható.***

A Kbt. 70. § (8) bekezdés szerint „Az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, ami tartalmazza a 80. § (3) bekezdése szerinti összes adatot.”

A Kbt. fenti szakasza egyértelműen kimondja, hogy a felolvasólapnak **tartalmaznia kell a 80. § (3) bekezdés szerinti összes adatot**. Az ajánlattevőknek tehát nincs választási lehetőségük, a Kbt. nem engedi az eltérést.

A Kbt. 80. § (3) bekezdés szerint „Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.”

Az ajánlatkérőnek tehát a felolvasólapot kell az ajánlatok bontásakor felolvasnia, annak tartalmát ismertetnie, hiszen elsődlegesen az tartalmazza az ajánlattevő nevét, címét, valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont alapján értékelésre kerülnek. Lehetséges ugyan, hogy pl. a szerződés tervezetben vagy egyéb becsatolt iratban, nyilatkozatban fellelhető valamennyi – a 80. § (3) bekezdés szerinti – adat, azonban a bontáson csak a felolvasólapot kell és lehet ismertetni, egyéb dokumentum, irat tartalmát nem.

A Kbt. előírja, hogy a felolvasólap használata kötelező, továbbá kötelező jelleggel meghatározza a felolvasólap minimális tartalmát. Vagyis ha kötelező a felolvasólap használata – márpedig a 70. § (8) bekezdés alapján az – akkor annak tartalmát a Kbt. kötelező előírásainak megfelelően kell kialakítani. A Kbt. pedig nem enged eltérést ettől a szabálytól. Álláspontom szerint többletinformáció szerepelhet a felolvasólapon, de a minimálisan megkívánt alapadatok szerepeltetése nem mellőzhető.

A 70. § (8) bekezdés alapján tehát elsődlegesen és kifejezetten a felolvasólapnak kell tartalmaznia a 80. § (3) bekezdés szerinti adatokat, vagyis azokat, amelyeket a bontáson ismertetni kell.

A Kbt. 3. § (1) bekezdés alapján: „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.”

A Kbt. előírásai alapján tehát nincs arra lehetőség, hogy a bírálati szempontok szerinti megajánlásokat az ajánlattevők a felolvasólapon ne szerepeltessék, hiszen ez

egyrészt a Kbt. kógens rendelkezésével ellentétes, másrészt pedig sérti a verseny tisztaságát, mivel adott esetben a többi ajánlattevő a bontáson nem értesül az érintett ajánlattevő bírálati szempontként meghatározott vállalásairól. Ha ugyanis az értékelésre kerülő főbb, számszerűsíthető adatok az ajánlatban máshol szerepelnek, akkor azokat az ajánlatkérő a bontáson nem ismerteti, nem ismertetheti, hiszen a bontáson kizárólag a felolvasólap tartalmát kell közölni. *(Betekinteni pedig kizárólag a nyertes ajánlatba lehet, méghozzá az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők részéről.)*

A Kbt. tehát a felolvasólap tartalmát illetően egyértelmű, határozott és kötelező szabályokat mond ki, ezen szabályoktól való eltérést pedig kifejezetten nem engedi.

A Hungart Logistic Kft. a benyújtott felolvasólapján csak részben tüntette fel a Kbt. szerinti kötelező tartalmát, vagyis azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont alapján értékelésre kerülnek. **Ennek megfelelően a felolvasólap nem felel meg a Kbt. kötelező rendelkezéseinek.**

Álláspontom szerint a felolvasólap fentiekben kifejtett hiányossága miatt a Hungart Logistic Kft. ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, ugyanis a hivatkozott hiányosságot hiánypótlás keretében nem lehet orvosolni. A felolvasólap – hiánypótlási felszólítás alapján történő – újbóli beadása az ajánlat olyan módosításának, megváltoztatásának tekintendő, amely módosítás nem hajtható végre az alábbiak szerint, még tárgyalásos eljárás esetében sem.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés alapján „A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfelelően az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

- a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;  
(.....)”

A Kbt. 81. § (4) bekezdés alapján: „Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

Bár az eljárás tárgyalásos, vagyis az ajánlatok benyújtásával nem áll fenn az ajánlattevők ajánlati kötöttsége, tehát az eredetileg tett vállalásaikat módosíthatják az ajánlati kötöttség beálltaig, azonban az tény, hogy a felolvasólap alapján a Hungart Logistic Kft. a fizetési határidő vonatkozásában egyáltalán nem tett ajánlatot. Ha a benyújtott ajánlat egyéb részeiben van is utalás a fizetési határidőre

vonatkozó megajánlás tekintetében, az akkor sem fogadható el kifejezett ajánlatként, hiszen annak a felolvasólapon kell szerepelnie a Kbt. 70. § (8) bekezdés alapján. Ha tehát a felolvasólap használata kötelező az eljárás során, akkor a Kbt. kógens rendelkezései alapján a bírálati szempontok szerinti adatoknak is kötelezően a felolvasólapon kell szerepelniük.

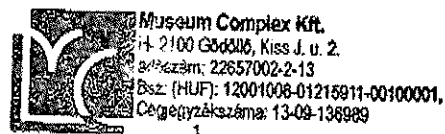
A bírálati szempontokra vonatkozó ajánlatot tehát a felolvasólapon kell megfenni, ha pedig valamely megajánlás ott nem szerepel, akkor azt véleményem szerint úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő nem is tett ajánlatot. Vagyis ez a hiányosság – az ajánlattétel kvázi hiányában – nem pótolható, hiszen az ajánlattételi határidő lejártát követően új ajánlat nem nyújtható be, csak a már benyújtott ajánlat módosítható. Ha pedig az ajánlattételi határidő lejártakor nincs ajánlat, akkor később az nem is nyújtható be.

**A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Hungart Logistic Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, a részére megküldött hiánypótlási felszólítást pedig vonja vissza.**

**Kérem, hogy a 4 oldalból álló kérelem átvételét a megadott elérhetőségeinken visszaigazolni szíveskedjenek.**

Budapest, 2011. június 9.

Tisztelettel:



Polgár Tibor ügyvezető

**Museum Complex Kft.**

Ajánlattevő/kérelmező