

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Mód Kristóf ügyvéd

OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.
1139 Budapest, Gömb u. 33.

Kerekes Anita
E-mail: kerekes.anita@okfon.hu
Fax: 06-1-412-2469

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a „Cézanne és a múlt. Hagyomány és alkotóerő” c. kiállítás nemzetközi műtárgy szállítmányozási feladatainak ellátása tárgyú nyílt közbeszerzési eljáráshoz (Ajánlatkérő: Szépművészeti Múzeum)

Tisztelt Cím!

Alulírott, **Museum Complex Kft.** (2100 Gödöllő, Kiss József utca 2.) kérelmező gazdasági szereplő a mellékletként csatolt meghatalmazás alapján igazolt jogi képviselőm útján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

A Közbeszerzési Értesítő 2012/78. számában 10404/2012 iktatószámon jelent meg a fentiekben megjelölt nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása. Kérelmező a dokumentációt 2012. július 20-án kapta kézhez.

Kérelmező az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiak szerint kezdeményez előzetes vitarendezést a Kbt. szerinti törvényes határidőn belül.

I.

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pont (műszaki, illetve szakmai alkalmasság) 2) pontjában az igazolási módot írja elő a teljesítésbe bevonandó szakemberek vonatkozásában:

„Ajánlatkérő a felsőfokú végzettség alatt főiskolai és/vagy egyetemi diplomát, oklevelet ért, vagy külföldön megszerzett felsőfokú végzettség esetén ezzel egyenértékűen honosított végzettséget igazoló okiratot.”

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 3. § (1) bekezdése határozza meg a honosítás fogalmát.

„A honosítási eljárás során a 4. § szerinti eljáró hatóság a külföldi oklevél jogi hatályát a 4. § szerinti eljáró hatóság által kiállított oklevél jogi hatályával az e törvényben foglalt módon azonosnak nyilvánítja (honosítás).”

Ugyanezen jogszabály 9. § (2) bekezdése rendelkezik az eljáró – honosításban közreműködő - hatóság eljárási idejéről, amely szerint:

1

M

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Mód Kristóf ügyvéd

„Az eljáró hatóság az e törvény II. és III. fejezete szerinti eljárásban a kérelem megérkezését követő naptól számított két hónapon belül, a IV. és V. fejezet, valamint VIII-IX. fejezet szerinti eljárásban a kérelem megérkezését követő naptól számított három hónapon belül dönt.”

Vagyis a legrövidebb ügyintézési határidő is legalább 2 hónap, ezzel szemben az ajánlattételi határidő 45 nap.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás III.2.3.) 2) pontja sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőségi és az egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményt. A honosítási eljárás határideje és az ajánlattételi határidő nincsenek összhangban, az ajánlattételi felhívás alapján kizárólag olyan gazdasági szereplő tudja ajánlatot benyújtani, akik rendelkeznek honosított, felsőfokú végzettséget igazoló okirattal rendelkező szakemberekkel. A honosítás követelménye kizárja az ajánlattételből mindazon gazdasági szereplőket, akik az ajánlattételi felhívás megjelenésének napján nem rendelkeznek honosított, az ajánlattételi felhívás szerinti végzettséget megkövetelt okirattal.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás fentiekben hivatkozott pontját – tekintettel a Kbt. szerinti esélyegyenlőségi alapelvre és az egyenlő bánásmód követelményére – módosítani szíveskedjen és a felhívásból az előírt – végzettséget igazoló okirat honosítására vonatkozó – igazolási módot törölni szíveskedjen.

II.

Az ajánlattételi dokumentáció műszaki leírásában meghatározott „különleges feltételek” alcím 1. pontja az alábbiakat határozza meg:

„Az alábbi kölcsönadók az általuk kölcsönadott műtárgyak szállítmányozására az alábbi szállítmányozókat kötik ki, amelyeket a szállítmányozás során a teljesítésbe be kell vonni:”

A kérelmező álláspontja szerint a kötelező alvállalkozó megjelölése jogellenes az alábbiak szerint.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint:

„Alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,*
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,*
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót;”*

Vagyis a teljesítésbe bevont, illetve bevonandó gazdasági szereplő kizárólag akkor nem minősül alvállalkozónak, ha tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, ha gyártóként, forgalmazóként, alkatrész- vagy alapanyag szállítóként kerül bevonásra.

A Kbt. hatályos rendelkezései és a Közbeszerzési Döntőbizottság ítélkezési gyakorlata nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő kötelezővé tegye alvállalkozók bevonását, mint ahogy azt sem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő alvállalkozók bevonását megtiltsa.

A fentiekben hivatkozott közbeszerzési eljárás tárgyára figyelemmel kizárólag akkor lehetne „kötelező” alvállalkozók bevonását előírni, ha azok a tevékenységüket kizárólagos jog alapján végeznék.

A korábbi Kbt. 4. §-a pontosan meghatározta a kizárólagos jog fogalmát.

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Mód Kristóf ügyvéd

„13. kizárólagos jog: jogszabály, illetőleg közigazgatási határozat alapján egy vagy csak korlátozott számú szervezet (személy) jogosultsága meghatározott tevékenység folytatására, illetőleg cselekményre, összhangban az Európai Közösséget létrehozó szerződéssel; kivéve a 125. § (2) bekezdésének b) pontja és a 225. § (1) bekezdésének b) pontja alkalmazásában, továbbá ha e törvény másként rendelkezik (166. §);”

Maga a jogszabályhely már nem szerepel ugyan a jelenleg hatályos Kbt.-ben, de a közbeszerzési és versenyjogi gyakorlat, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata továbbra is támaszkodik a fentiekben idézett jogszabály helyre.

Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem pedig az ajánlattételi dokumentációban nem jelölte meg azt a közigazgatási határozatot vagy jogszabályt, amely alapján a teljesítésbe kötelezően bevonandó gazdasági szereplőket megjelöli, így a teljesítésbe bevonandó gazdasági szereplők kijelölése jogellenes.

A kérelmező sérelmesnek tartja azt is, hogy az Ajánlatkérő több esetben csak a Hasenkamp (Hungart) partnerhálózatában szereplő vállalatokat, és magát a magyar székhelyű Hungartot jelölte meg, holott az adott Kölcsönadó intézmények más cégeket, cégcsoportokat is elfogadtak korábban, és kérésre elfogadhatnak jelen műtárgyak szállításánál is. Kérjük, hogy az ajánlatkérő egyéb cégek bevonását is tegye lehetővé a Kölcsönadókkal egyeztetett módon.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció fentiekben hivatkozott pontját módosítani szíveskedjen és a dokumentációból az adott szervezetek vonatkozásában (kötelező szerződéskötés) előírt feltételt törölni szíveskedjen.

III.

Az ajánlattételi felhívás III.1.2. pontja alapján „az ajánlatkérő a teljesítést követően kiállított számla ellenértékét a Kbt. 130. § szerint átutalással fizeti meg” a szerződés szerinti díjat, ellenértéket.

A Kbt. 130. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az ajánlatkérőként szerződő fél, vagy - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet e § alkalmazásában (a továbbiakban együtt: ajánlatkérőként szerződő fél) a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) a fizetési határidő nem haladhatja meg a számla ajánlatkérőként szerződő fél (felek) általi kézhezvételének napját követő 30 napot; a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között megállapodás tárgyát;

b) amennyiben nem állapítható meg egyértelműen a számla kézhezvételének időpontja vagy az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítést megelőzően nyújtja be a számlát, a fizetési határidő nem haladhatja meg a szerződésben meghatározott módon és tartalommal történő teljesítés (építési beruházás esetén az átadás-átvételi eljárás befejezésének) napját követő 30 napot.”

Az ajánlati felhívás IV.2.1. pontja alapján bírálati szempont a fizetési határidő. (30-60 naptári nap). A dokumentáció 9.3. pontja szerint a minimális fizetési határidő 30 nap, a maximális vállalás pedig 60 nap.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a dokumentációban nem hivatkozott arra, hogy halasztott fizetési határidőben kíván megállapodni, az ajánlati felhívás és a dokumentáció fentiekben hivatkozott pontja jogellenes.

Azon túlmenően, hogy a fentiekben hivatkozott előírása a felhívásnak jogellenes, ésszerűtlen is, mivel az ajánlatkérő csak akkor indíthat el egy közbeszerzési eljárást, ha a szerződés ellenértékének fedezete

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Mód Kristóf ügyvéd

rendelkezésre áll, kivéve persze az ún. feltételes eljárást. Jelen esetben azonban nincs szó a Kbt. 40. § (3) és (4) bekezdésének alkalmazásáról, így elvileg a fedezetnek rendelkezésre kell állnia. Ha viszont a fedezet rendelkezésre áll, akkor teljesen felesleges a fizetési határidő tekintetében a Kbt. rendelkezéseitől eltérő versenyztetés.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontját módosítani szíveskedjen és a felhívásból és a dokumentációból az előírt feltételt és bírálati szempontot törölni szíveskedjen.

IV.

Az ajánlattételi dokumentációban megadott szerződés tervezet 2. pontja alapján:

„2.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Vállalkozót a vállalkozási szerződés teljesítéséért vállalkozási díj illeti meg, melynek mértéke nettó azaz nettó Euro
Vállalkozó forintban jogosult a számláit benyújtani, illetve a kifizetés Euroban történik.

2.2. Az ÁFA mértékére és megfizetésére a teljesítéskor irányadó mindenkor jogszabályok az irányadók.”

Ajánlatkérő a dokumentációban megadott Felolvasólapon az ÁFA összegét Euróban kéri meghatározni, ami a kérelmező álláspontja szerint ellentétes a jelenleg hatályos ÁFA törvény rendelkezéseivel. A általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 172. § alapján:

„A számlán az áthárított adót [169. § j) pontja] - a 80. § szerint meghatározott árfolyam alkalmazásával - forintban kifejezve abban az esetben is fel kell tüntetni, ha az egyéb adatok külföldi pénznemben kifejezettek.”

Vagyis az ajánlatkérő a Felolvasólapon az ÁFA összegét Euróban kéri meghatározni, azonban a jogszabály szerint a számla kiállításakor Forintban kell azt meghatározni és ezzel együtt megfizetni is.

Sem az ajánlati felhívás, sem pedig a dokumentáció nem vázolja azt az esetet, hogy miként kell számlázni egy nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek, így a kérelmező álláspontja szerint elengedhetetlen a szerződés tervezet hivatkozott pontjának pontosítása, kiegészítése.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontját módosítani szíveskedjen és a felhívásból és a dokumentációból az előírt feltételt törölni szíveskedjen.

V.

Az ajánlati felhívás III.2.3.) pontja az előírt alkalmassági feltételek között előírja legalább 3 db gépjármű meglétét az alábbiak szerint:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

3) nem rendelkezik legalább 3 db, az alábbi követelményeknek megfelelő gépjárművel:

- zárt, a rakodótér a vezetőfülkétől elválasztható és ablak nélküli,
- rakodótér zárható, hőszigetelt, klimatizált,
- külön ülés a műtárgykísérő részére
- legalább 3 személy szállítására szóló forgalmi engedély (2 sofőr + műtárgykísérő)
- emelőfal
- légrugó
- riasztó rendszer”

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Mód Kristóf ügyvéd

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben előírt alkalmassági feltételek túlzó mértékűek és ellentétesek a Kbt. 55. § (3) bekezdésével az alábbiak szerint:

A kérelmező álláspontja szerint a nemzetközi műtárgyszállítási feladatok elláthatók mindössze akár egy darab nagy rakterű kamionnal, biztonsági okokból több fordulóban. Egy időpontban nem feltétlenül szükséges a 3 db, fenti elvárásokat is teljesítő jármű alkalmazása a feladatok teljesítéséhez. A becsomagolt műtárgyak átvétele a kölcsönadók és nemzetközi biztosítótársaságok által elfogadott biztonsági raktárakba kerülnek begyűjtésre országonként az Ajánlatkérő elvárásai alapján (*"2. A Szépművészeti Múzeum kiköti, hogy ahol a szállítmányozás során lehetőség van rá, gyűjtőfuvarra kell alkalmazni illetve az egyes intézmények műtárgyainak szállítását össze kell vonni."*).

Amennyiben egy adott kölcsönadó a biztonsági raktárba történő begyűjtést nem fogadja el, közvetlen felrakódásra van lehetőség, azonban kiemelnénk, hogy a legszigorúbb kölcsönadók légi szállításához is hozzájárulnának, azaz hozzájárulásukat adták a biztonsági raktárba történő begyűjtéshez, és az onnan történő légi továbbításhoz is akár.

Közúti szállítások esetén a kurír közvetlenül a szállítójármű utasterében utazik, de (biztonsági autós) konvoj (azaz kizárólag egymás után haladó járművek esetében) elfogadott, hogy a kurír vagy a 2. sofőr a konvojban közlekedő járművek valamelyikében utazzon, tehát 2 személyes utasterű tehergépjárművek is megfelelnek a szállítások lebonyolításához, amennyiben azok konvojban közlekednek akár személygépjárművekkel együtt.

A kurírok utaztatása jelen szerződésnek nem tárgya az ajánlattételi felhívás alapján, azaz a költséghatékonyabb közúti szállítás esetén az ajánlattevő feladata abban merül ki, hogy számára esetlegesen üldhelyet biztosítson a szállítójárműben (vagy konvojban). Azonban közúti szállítás esetén akár a London-Budapest, akár a Párizs-Budapest távolság miatt úgynevezett biztonsági megálló beiktatására van szükség. Ezek a biztonsági megállók a fenti (London-Párizs-Frankfurt-(Bécs)-Budapest) útvonalon történő, kapcsolt szállítás esetén a francia és német kölcsönök begyűjtéséhez használt raktárakban történnek általános gyakorlat alapján.

Az ajánlattételi dokumentáció nem tér ki arra, hogy mely kölcsönadó kíván közúti szállítás esetén kurírt (műtárgykísérőt) a járművön utaztatni. Amennyiben a szállítások a fenti módon összehangolásra kerülnek, előfordulhat, hogy 1 ülés nem elegendő a kurírok utaztatására, kísérőautót vagy autókat szükséges küldeni a szállításokhoz a kurírok utaztatásához. Ebben az esetben is szükségtelen a tehergépjármű utasterében elhelyezett külön ülés a műtárgykísérő (kurír) számára fenntartva.

Továbbá a kisebb méretű és súlyú műtárgyak (ládák) szállításához, az adott begyűjtéshez szükségtelen az emelőhátfalas „nagy” kamion, életszerűtlen, hogy egy kis láda miatt emelőhátfalas, tehát nagy tehergépjárművet küldjön bármilyen cég. Kérjük az ajánlattételi dokumentációban fellelhető ellentmondások feloldását, kérjük megadni, hogy mely Kölcsönadók tartják szükségesnek kurír utaztatását a szállítójárművön, illetve mely kölcsönadók kívánnak kurírt a biztonsági jármű utasterében utaztatni a konvojban. Ezen információk nélkül a szállítások összehangolhatatlanok, az ajánlatkérői kérés, műszaki alkalmassági elvárás értelmezhetetlen.

A légi úton szállított műtárgykölcsönök esetében (USA, Norvégia, Ausztrália, Spanyolország) a műtárgyszállító ládák a frankfurti vagy a bécsi reptérre szállíthatóak repülővel Ajánlatkérő elvárásainak megfelelően (*"A Szépművészeti Múzeum kiköti, hogy a műtárgyak légi fuvarozása esetén a szállítást közvetlenül, ill. legkevesebb átrakodással kell megoldani."*), ott a biztonsági megállóját vagy pihenőjét töltő, egyéb, összehangolt begyűjtést végző kamionra felrakódhatóak.

A nemzetközi műtárgyszállítás gyakorlata alapján a fenti, megállók és begyűjtések, szállítások Ajánlatkérő elvárásai alapján maximálisan összehangolhatóak, a kölcsönadók és szállítócégek,

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Mód Kristóf ügyvéd

légitársaságok esetében késéssel nem kell számolnunk a foglalások és a gyakorlat alapján. Az ajánlattételi dokumentációban meghatározott Magyarországra történő szállítások időpontjában több alkalommal közlekednek legnagyobb járműveink London-Budapest között Párizs és Frankfurt vagy Bécs érintésével, a szállítások ezen okból kifolyólag biztosítási szempontok alapján két vagy több turnusban is történhetnek általunk, így egy-egy közvetlen, kölcsönadó telephelyét jelentő felrakodási cím sem okozna komolyabb idővesztést.

Az olasz és svájci műtárgyak begyűjtése szintén megoldható ezen összehangolt begyűjtés(ek) során, amennyiben a Kölcsönadók frankfurti vagy müncheni átrakodáshoz hozzájárulnak. Amennyiben nem, az összehangolt szállítás során begyűjtött műtárgyak budapesti lerakodása után akár ugyanaz a jármű Svájc-Olaszország-(Bécs)-Budapest útvonalon elláthatja ezen műtárgykölcsönök begyűjtését is. Az osztrák műtárgyak átvétele a fenti kérdéseinkre érkező választól függően került az adott szállítási útvonalhoz beiktatásra.

Az ajánlattételi dokumentáció nem tér ki arra a fontos tényre, hogy mely kölcsönadók járulnak hozzá az átrakodáshoz közúti szállítás esetén, illetve mely kölcsönadók járulnak hozzá esetleges 24/48 órás biztonsági műtárgyraktárban történő tároláshoz. Ezen információk nélkül az ajánlatkérői kérés (szállítások összehangolása) értelmezhetetlen.

A visszaszállítások Ajánlatkérő kiállítás-bontási ütemtervét, és a kurírok érkezését figyelembe véve szintén történhetnek több turnusban is. Az ajánlattételi dokumentáció nem tér ki arra, hogy mely műtárgyak esetében érkezik kurír a visszaszállításkor esedékes becsomagoláskor, ezen kurírok mely napokon érkeznek, illetve milyen ütemtervek szerint zajlik a budapesti becsomagolás. A visszaszállítás(ok) tervezése és összehangolása ezen információk hiányában lehetetlen. A kurírok utaztatása nem tárgya jelen ajánlatkérésnek.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlattételi dokumentáció hiányos, a műszaki alkalmassági feltételek túlzó mértékűek. Kérjük az alkalmassági feltételek megváltoztatását, hiszen ahogy 3 alábbi paramétereknek megfelelő járműre, úgy 6 fő gépjárművezetőre sincs szükség a feladat összehangolt teljesítéséhez. Ahogy 3 üléses utasterű tehergépjármű is szükségtelen, amennyiben a szállító cég biztonsági járművet is küld a teherszállító konvojban. Mivel a műtárgykísérők (kurírok) utaztatása jelen ajánlattételi felhívásnak nem tárgya, illetve a nemzetközi műtárgyszállítási gyakorlat – és a kölcsönadók elvárásai - alapján 2 személyes utasterű járművekkel is megoldható a szállítási feladat, amennyiben a kurírok vagy a 2. gépjárművezető utaztatását konvojban közlekedő egyéb járművel történik. Továbbá a kisebb begyűjtésekhez, illetve szállításokhoz ésszerűtlen emelőfalas, nagy kamionok alkalmazása.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontjait módosítani szíveskedjen és a felhívásból és a dokumentációból az előírt feltételt törölni szíveskedjen, illetve az alkalmassági feltételeket a Kbt. 55. § rendelkezéseivel összhangban megállapítani és előírni szíveskedjen.

VI.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3.) 1) pontjában az ajánlatkérő az alábbi alkalmassági feltételt írja elő.

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben összesen legalább 3 db befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített nemzetközi műtárgy-szállítványozási referenciával,

A) amelyek között van legalább 1 db olyan nemzetközi műtárgy szállítványozási referencia, amelynek keretében szállított műtárgy(ak) összbiztosítási összege a 750.000.000 eurót meghaladja;

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Mód Kristóf ügyvéd

B) és amelyek között van legalább 1 db olyan nemzetközi műtárgy-szállítványozási referencia, amely legalább 8 különböző külföldi országból történő műtárgy szállítványozást tartalmazott.

Amennyiben a 3 db nemzetközi műtárgy-szállítványozási referencia között van egy olyan, amely mind az A) és mind a B) követelménynek megfelel, akkor azzal az egy referenciával az A) és a B) alkalmassági követelménynek való megfelelés is igazolható.”

A nemzetközi műtárgyszállítások során a biztosítási érték csak jelképes, tájékoztató jellegű adat, hiszen a felbecsülhetetlen értékű műtárgyakat a Kölcsönadó intézmények nem bíznák az adott műtárgytypusok és csomagolóanyagok kezelésében tapasztalatlan csomagolókra és szállítókra.

A Kölcsönadók számára nem elsősorban a cég neve, és annak egy kiállítás műtárgyszállítási feladatainak ellátásából származó referenciája hordoz döntést megalapozó információkat, hanem a cég által foglalkoztatott műtárgykezelő technikusok, műtárgycsomagoló szakemberek tapasztalata az elsődleges szempont. A műtárgylistában meghatározott kölcsönadók elfogadtak és elfogadnak megfelelő tapasztalattal rendelkező szakembergárdát, ha a kezükben biztonságban érzik a műtárgyaikat legyen 750 euró vagy 750 millió euró az összbiztosítási értéke az adott kiállításnak. Egy-egy műtárgyra vonatkozóan természetesen fontos adat az egyedi biztosítási érték, de annál fontosabb az adott értékhez tartozó műtárgyvédelmi elvárások teljesítése során szerzett tapasztalat. A műtárgyak egyedi biztosítási értékét az ajánlattételi felhívás nem tartalmazza, pedig egy-egy kölcsönadó vagy biztosítótársaság épp ezen adatok tükrében határozza meg, hogy a szállításhoz szükséges-e biztonsági kíséret, illetve a műtárgyszállító cégek járműveinek specifikációja alapján határozza meg, hogy egy adott járműben vagy konvojban maximálisan milyen összértékű műtárgy szállítható egyszerre. A kiállítás összbiztosítási értékénél lényegesebb egy-egy egyedi műtárgy, vagy a kiállítás szállítási listájában szereplő legmagasabb értékű műtárgy biztosítási értéke. Álláspontunk szerint ha nagy értékű (és ezzel együtt érzékenységgű) műtárgyak kezelésében szerzett tapasztalatot vár el kölcsönadó, akkor a legmagasabb biztosítási értékű műtárgy adatait kellene megadnia elvárásként, nem pedig összbiztosítási értéket, amit kisebb érzékenységgű és értékű műtárgyak szállítása során szerzett tapasztalattal is tudnak ajánlattevők igazolni, ha egy adott referencia esetében ezekből jelentősebb mennyiséget szállítottak, mint jelen kiállítás során szállítandó műtárgyak darabszáma. Álláspontunk szerint ajánlatkérő nem a feladat gyakorlati megvalósítása során elvárt tapasztalathoz igazította ezáltal az elvárt referenciákat.

Kérelmező álláspontja szerint a legalább 8 különböző külföldi országból történő műtárgy szállítványozást tartalmazó referencia megjelölése szintén túlzó mértékű, hiszen a 8 országból történő begyűjtést a nyertes ajánlattevő alvállalkozók bevonásával végzi. Egy adott országból történő műtárgyszállítás lebonyolítása szervezési feladat, az adott országban működő alvállalkozók bevonásán keresztül, vagy szabad kapacitás és kölcsönadó hozzájárulása esetén közvetlenül történik.

A költséghatékonysági szempontok miatt jelen esetben alvállalkozók bevonására kerül sor, akik az adott ország vám és egyéb ügyintézési folyamataiban is járatosabbak. Ezen feladatok koordinálása kimerül a pontosított műtárgylisták, kölcsönadói elvárások, és kapcsolati adatok megadásában a szerződéskötés, megrendelés során, ha azt egy részletes árajánlatra alapozva végezzük. A nemzetközi műtárgyszállítás során formanyomtatványok, egy sémára készülő vám- és reptéri feladási okmányok kerülnek kitöltésre. Az hogy egy adott kiállítás szállítása során hány országból érkeznek a műtárgyak, maximum a formanyomtatványok darabszámát tekintve minősül mennyiségi adatnak. Ha egy műtárgyszállító cég rendelkezik egy EU-s, illetve egy tengerentúli műtárgyszállítási referenciával, már ki tudja tölteni ezen nyomtatványokat, vagy meg tudja adni a kitöltéshez és a szállítás lebonyolításához szükséges adatokat. Az adott országban történő begyűjtések összehangolása az alvállalkozó feladata. Az, hogy ezen formanyomtatványokat, és megrendeléshez szükséges adatokat egy pályázó egy szerződés sikeres teljesítése során adta meg, vagy több szerződés teljesítéséből származtak, az szakmai szempontból lényegtelen. Jelen műtárgylistában szereplő műtárgyak szállításának megrendelését, időpontok összehangolását (az adott alvállalkozó árajánlata alapján)

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Mód Kristóf ügyvéd

legdurvább becsléseink szerint is két fő szervező összesen 2 munkanap (16 munkaóra) alatt el tudja végezni. (Bár idegennyelv-ismeret nem szerepelt az alkalmassági feltételek között.) Természetesen az adott alvállalkozók munkáját is figyelemmel tudják kísérni ezen megfelelő tapasztalattal rendelkező szervezők, ez sem vesz több időt igénybe. Számukra teljesen mindegy, hogy egy azon szerződés teljesítése során 8 külföldi, vagy belföldi alvállalkozó munkáját egy szerződés teljesítése vagy több szerződés teljesítése miatt követik nyomon. Teljesen mindegy, hogy ezen alvállalkozók 8 különböző országban székelnek, vagy csak egyben, akár itt, Magyarországon, vagy a szomszédos Ausztriában.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontjait módosítani szíveskedjen és a felhívásból és a dokumentációból az előírt feltételt törölni szíveskedjen, illetve az alkalmassági feltételeket a Kbt. 55. § rendelkezéseivel összhangban megállapítani és előírni szíveskedjen.

VII.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlati felhívás III.2.2. B) pontjában meghatározott 210 millió Forintos éves árbevétel és a műtárgy szállítmányozási éves 140 millió Forintos árbevétel túlzó mértékű, ellentétes a Kbt. 55. § rendelkezéseivel.

Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket a Kbt. 55. § (3) bekezdésére tekintettel köteles meghatározni. Azt feltételezve, hogy a becsült értékhez igazodnak a fentiekben meghatározott árbevétel mutatók, azok a kérelmező előzetes számításai alapján jóval magasabbak, mint a szerződés teljesítésének reális ellenértéke, így az előírt alkalmassági feltétel ellentétes a Kbt. 55. § (3) bekezdésével.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontjait módosítani szíveskedjen, illetve az alkalmassági feltételeket a Kbt. 55. § rendelkezéseivel összhangban megállapítani és előírni szíveskedjen.

VIII.

Az ajánlati felhívás III.2.3. 3.) pontja alapján, ha az ajánlattevő már rendelkezik a gépjárművekre bérleti szerződéssel, azaz azt nem jelen eljárás keretében megkötendő szerződés teljesítése érdekében kívánja megkötni, akkor a hatályos bérleti szerződést is csatolni szükséges.

A felhívás ezen pontja alapján az ajánlattevőnek csatolnia kell a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, a gépjárművek fényképét és forgalmi engedélyét.

Egyrészt a dokumentáció 2. pontjának második bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 36. § (3) bekezdését, így a kérelmező álláspontja szerint a felhívás azon előírása, miszerint a gépjárművek forgalmi engedélyét csatolni kell, ellentétes a Kbt. 36. § (3) bekezdésével.

Másrészt a felhívás azon előírása, mely szerint a már meglévő bérleti szerződést is csatolni kell szintén ellentétes a Kbt. 36. § (3) bekezdésével, továbbá a kérelmező számára teljesen elfogadhatatlan, hogy adott esetben üzleti titkot is tartalmazó szerződést kér az ajánlattevő becsatolni olyan feltétel igazolására, amely feltétel tekintetében a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja szerint is igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és dokumentáció fentiekben hivatkozott pontjait módosítani szíveskedjen, illetve az alkalmassági feltételeket a Kbt. és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezéseivel összhangban

DR. MÓD KRISTÓF ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Mód Kristóf ügyvéd

megállapítani és előírni szíveskedjen.

IX.

Az ajánlattételi dokumentáció a kérelmező álláspontja szerint nem elég részletes, nem tér ki arra, hogy mely kölcsönadó ragaszkodik a légi illetve a közúti szállításhoz. Nem tér ki továbbá arra sem a dokumentáció, hogy egy kamionban mekkora az elfogadott, egyszerre szállítható műtárgyak összbiztosítási értéke. Kérjük ezen értéket biztonsági kísérelőautóval, képzett kommandós kíséreltel rendelkező konvojra is megadni szíveskedjenek. Az érték és a biztosító elvárásai alapján ezen adatok nélkül nem lehet előzetesen kalkulálni az esetleges kapcsolt szállításokat.

Mivel az ajánlattételi határidőig a Kölcsönadók által megadott kontaktszemélyek jelentős része szabadságon van, kérjük kölcsönadónként, műtárgyanként részletezni az elvárt csomagolási módot, a műtárgykísérelőre vonatkozó információkat, átrakodás lehetőségeit, a szállítással kapcsolatos egyéb, részletes elvárásokat.


Kérjük az ajánlatkérőt, hogy kölcsönadónként nyilatkozzon, hogy megengedett/illetve szükséges-e a szállítás előtti előzetes felmérés és konzultáció (site visit). Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy a műtárgylistában megadott, és ezután megadandó részletes csomagolási és egyéb információk, méretadatok pontatlansága esetén keletkező többletköltségeket megtéríti-e, illetve az ezekből fakadó esetleges késedelem von-e kötbérfizetési kötelezettséget maga után.

Ezen kívül a kurír utaztatása sem egyértelmű az ajánlattételi dokumentációban, mivel a légi utaztatás nem tárgya annak (mi a teendő pl. a business osztályon, kézipoggyászként szállítandó műtárgyakkal?) Kérjük műtárgyanként/kölcsönadónként szíveskedjenek megadni a kurírokkal kapcsolatos elvárásokat. E nélkül szintén nem lehet a költségeket előzetesen kalkulálni.

Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a fentiekben hivatkozott előírásokat pontosítani szíveskedjen annak érdekében, hogy megfelelő ajánlatot lehessen tenni.

Budapest, 2012. augusztus 10.

Tisztelettel,


Museum Complex Kft.
képv.: dr. Mód Kristóf ügyvéd
Dr. Mód Kristóf Ügyvédi Iroda
Kérelmező

Melléklet:

– Meghatalmazás